

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на Комисията във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет на поръчката: *„Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Калояново, екологична оценка и оценка за съвместимост“*.

На 14.09.2020 г., от 11.00 часа, в сградата на Община Калояново, се събра комисия, назначена със Заповед № 230 от 02.07.2020 г. на Кмета на Община Калояново, в състав:

Председател:

Веселин Бонов Бонов – Зам. кмет на Община Калояново;

членове:

1. Арх. Петър Стоянов Гигов – Архитект на Община Калояново;
2. Виктория Гешева Михайлова – Директор дирекция „ОА“;
3. Инж. Милена Иванова Станева – Нач. Отдел РПЕССД;
4. Адв. Любомир Мирославов Добранов – външен експерт - юрист;

за да продължи своята работа по отварянето и оповестяването на ценовите оферти, съдържащи се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

Отварянето на ценовите оферти се извърши публично при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците или средствата за масова комуникация.

След като Комисията обяви, че всички участници са допуснати до отварянето на ценовите предложения Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на информацията съдържаща се в Плик „Предлагани ценови параметри“, за обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП чрез публично състезание, с предмет: *„Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Калояново, екологична оценка и оценка за съвместимост“* по реда на тяхното постъпване, а именно:

Таблица № 1

№	Наименование на участника	Ценово предложение (без ДДС)	Ценово предложение (с ДДС)
1.	„Булплан“ ООД	109 000,00	130 800,00

2.	„Агора 66“ ООД	84 200,00	101 040,00
3.	ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“	117 700,00	141 240,00
4.	„УРБА –А“ ООД	88 900,00	106 680,00
5.	„Национален център за териториално развитие“ ЕАД	97 000,00	116 400,00

По време на обявяването на Ценовите предложения, съдържащи се в офертите на допуснатите участници и независимо, че чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите по аналогия беше прието да се спази разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като членовете на Комисията се подпишат на всяко едно обсъждано Ценово предложение.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията извърши проверка на съдържанието на пликовете с предлаганата цена на участниците като установи, че Ценовите предложения на участниците „Булплан“ ООД, „Агора 66“ ООД, ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ и „Национален център за териториално развитие“ ЕАД отговарят на посочените от Възложителя условия, а именно: приложени са в оригинал на хартиен носител, подписани от представляващия участника или надлежно упълномощен пълномощник, съгласно образеца, приложен към документацията. Всички ценови предложения не превишават посочената от Възложителя прогнозна стойност в размер на 121 253.00 лева (*сто двадесет и една хиляди двеста шестдесет и три лева*) без включен ДДС или 145 503.60 /*сто четиридесет и пет хиляди петстотин и три лева и шестдесет ст./* с ДДС.

При проверката си Комисията установи, че Ценовото предложение предоставено от участника „УРБА –А“ ООД не отговаря на посочените изисквания като същото не е подписано нито от законния представител на участника, нито от упълномощено от него лице. Представено по този начин (неподписано), ценовото предложение на участника „УРБА –А“ ООД не е способно да обвърже участника с Възложителя и Комисията не може да се увери в желанието и намерението на „УРБА –А“ ООД да сключи договор с Възложителя при посочената в ценовото предложение цена. Полагането на подпис върху ценовото предложение е задължителна предпоставка за валидността на офертата на участника. Неподписването му е обективен факт, който се отразява върху валидността на документа и е равносилно на липса на ценово предложение. В този смисъл е и трайната съдебна практика. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа, какъвто акт липсва да е осъществен от представителя на „УРБА –А“ ООД. Функцията на собственоръчния подпис е да установи авторството на документа и да потвърди волеизявлението на представителя на „УРБА –А“ ООД.